



610000

成都市天府新区华阳华府大道1段1号蓝润ISC2栋1单元2008号成都天汇致远知识产权代理事务所(普通合伙)
韩晓银(028-87763797)

发文日:

2023年03月02日



申请号: 202011227512.3

发文序号: 2023030201632780

申请人: 四川农业大学

发明创造名称: 一株新型食醋污染菌及其分离方法

第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实质审查请求, 根据专利法第35条第1款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第35条第2款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☐ 申请人要求以其在:

☐ 申请人已经提交了经原受理机构证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原受理机构证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第30条的规定视为未要求优先权要求。

3. ☐ 经审查, 申请人于_____提交的修改文件, 不符合专利法实施细则第51条第1款的规定, 不予接受。

4. 审查针对的申请文件:

☐ 原始申请文件。 ☐ 分案申请递交日提交的文件。 ☒ 下列申请文件:

申请日提交的说明书摘要、说明书第1-23段、说明书附图; 说明书核苷酸和氨基酸序列表; 2020年11月26日提交的权利要求第1-7项。

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下列对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	一株食醋污染菌 CICC 10774 的鉴定及其生长代谢特性, 翟磊等, 微生物学通报, 第43卷第7期, 第1524-1531页	2015-11-06

6. 审查的结论性意见:

关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。

☐ 说明书不符合专利法第33条的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第17条的规定。



☐ _____

关于权利要求书：

- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 2 条第 2 款的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 9 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求_____不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 1-7 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☒ 权利要求 3-7 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求_____属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 19 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ _____

☐ 申请不符合专利法第 26 条第 5 款或者实施细则第 26 条的规定。

☐ 申请不符合专利法第 19 条第 1 款的规定。

☐ 分案申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见，审查员认为：

- ☐ 申请人应当按照通知书正文部分提出的要求，对申请文件进行修改。
- ☐ 申请人应当在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由，并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改，否则将不能授予专利权。
- ☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容，如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分，其申请将被驳回。

☐ _____

8. 申请人应注意下列事项：

(1) 根据专利法第 37 条的规定，申请人应在收到本通知书之日起的 4 个月内陈述意见，如果申请人无正当理由逾期不答复，其申请被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应当符合专利法第 33 条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围，同时申请人对专利申请文件进行的修改应当符合专利法实施细则第 51 条第 3 款的规定，按照本通知书的要求进行修改。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处，凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约，申请人和/或代理师不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

(5) 对进入实质审查阶段的发明专利申请，在第一次审查意见通知书答复期限届满前（已提交答复意见的除外），主动申请撤回的，可以请求退还 50% 的专利申请实质审查费。

9. 本通知书正文部分共有 2 页，并附有下列附件：

☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 8 页。

☐ _____

审查员：孔维纳

联系电话：028-62968541

审查部门：专利审查协作四川中心



210401
2022.10

纸件申请，回函请寄：100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
电子申请，应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外，以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。



第一次审查意见通知书

申请号:2020112275123

本申请涉及一株新型食醋污染菌及其分离方法。经审查，现提出如下审查意见：

1、权利要求 1 请求保护一株导致食醋胀壶变质的新型污染菌为乳杆菌 *Lactobacillus* sp. Z-1。对比文件 1（一株食醋污染菌 CICC 10774 的鉴定及其生长代谢特性，翟磊等，微生物学通报，第 43 卷第 7 期，第 1524 1531 页，20151106）公开了一株食醋污染菌 CICC 10774，多相鉴定分析表明菌株 CICC 10774 为耐酸乳杆菌(*Lactobacillus acetotolerans*)，将耐酸乳杆菌接种到正常醋样中进行回接试验，结果表明耐酸乳杆菌的接入会引起正常醋样出现产气、淡腐、臭味、颜色变浅、可溶性固形物减少以及 pH 值升高等变质现象；（参见第 1529 页右栏第 2 段、摘要）。可见，对比文件 1 公开了一株食醋胀壶变质的污染菌，其为乳杆菌。则权利要求 1 与对比文件 1 相比，区别特征在于：菌株不同。基于该区别特征，权利要求 1 实际解决的技术问题为提供另一株功能类似的能导致食醋胀壶变质的乳杆菌。

针对该区别特征，根据专利审查指南规定：如果发明涉及的微生物的分类学特征与已知种的分类学特征没有实质区别，但该微生物产生了本领域技术人员预料不到的技术效果，那么该微生物的发明具有创造性。关于本案，本发明请求保护菌株与对比文件 1 耐酸乳杆菌均属于乳杆菌属，对比文件 1 也公开了耐酸乳杆菌的接入会引起正常醋样出现产气的变质现象，故本发明菌株相较于对比文件 1 菌株没有产生预料不到技术效果。因此，权利要求 1 不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

2、权利要求 2 引用权利要求 1，进一步限定了菌株形态特征。在权利要求 1 明确限定菌株保藏编号的情况下，对形态特征的描述并未改变菌株的结构/组成，权利要求 2 的保护范围与权利要求 1 的保护范围实质相同，权利要求 2 不简要，不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。基于与权利要求 1 类似的理由，权利要求 2 也不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

3、权利要求 3 请求保护一株乳杆菌 *Lactobacillus* sp. Z-1 的分离方法。根据申请文件整体判断，该 *Lactobacillus* sp. Z-1 并非任意一株乳杆菌，而是申请人分离得到的特定的乳杆菌。然而，该分离特定菌株的方法由于受到客观条件的限制，具有很大的随机性，在大多数情况下是不能重复的，即使分离条件严格控制相同，也无法重复该方法获得完全相同的菌株。因此，权利要求 3 的分离方法不具备实用性。

基于相同的理由，权利要求 4-7 也不具备实用性。

假设申请人将权利要求 3 的主题名称修改为“一株乳杆菌的分离方法”即理解为任意一株乳杆菌的分离方法。则其不具备创造性，理由如下：

4、权利要求 3 请求保护一株乳杆菌的分离方法。对比文件 1 公开了使食醋胀气变质的污染菌乳杆菌 CICC 10774 分离于污染食醋样品。则权利要求 3 与对比文件 1 的区别特征在于：限定了具体的分离方法。基于该区别特征，权利要求 3 实际解决的技术问题为提供分离菌的方法。针对该区别特征，在对比文件 1 公开了食醋污染菌分离于污染食醋样品的基础上，本领域技术人员具备能力做到取锥形瓶加入液体培养基胶塞封口、灭菌、待体系冷却至室温后，在超净工作台补加复合维生素 B 溶液调节 pH，取食醋样品加入带液体培养基的锥形瓶中静置培养，取样涂布于固体培养基平板上，置于厌氧罐中培养形成肉眼可见的菌落，经反复分离纯化得到目的菌株。为了证实菌株是否可使食醋变质胀气，本领域技术人员具备能力做到将乳杆菌接种



于塑瓶装的高温灭菌食醋中拧紧瓶盖培养至塑瓶膨胀。改良 MRS 培养基为本领域常规的乳杆菌培养基，至于锥形瓶体积、MRS 培养基体积、灭菌条件、食醋样品体积、静置培养条件、乳杆菌接种于食醋中培养时间、食醋酸度等参数是本领域技术人员设计常规实验即可确定的。因此，权利要求 3 不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

5、权利要求 4-7 进一步限定了分离方法，蛋白胨、葡萄糖、牛肉膏、酵母浸出粉、磷酸氢二钾、乙酸钠、硫酸镁、硫酸锰、柠檬酸二胺为 MRS 培养基常规成分；复合氨基酸、复合维生素 B、核苷酸等可提供微生物有效的氮源、维生素等营养成分，其浓度可常规确定。对加入成分使用滤膜过滤除菌、以乳酸：乙酸条件培养基 pH、在 MRS 液体培养基基础上添加琼脂粉得到厌氧固体培养为本领域细胞培养的常规操作，至于 pH 值、琼脂粉浓度、滤膜大小等是本领域技术人员可常规确定的。因此，当其引用的在前权利要求不具备创造性，权利要求 4-7 也不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

基于上述理由，本申请不能被授予专利权，而且本申请的说明书中也没有记载其它任何可获得专利权的实质性内容，因而即使对申请文件进行修改，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出具有说服力的理由，本申请将视为撤回或被驳回。

审查员姓名:孔维纳
审查员代码:30140999