

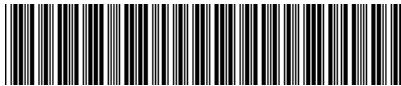


610000

成都市天府新区华阳华府大道1段1号蓝润ISC2栋1单元2008号 成都天汇致远知识产权代理事务所(普通合伙)  
韩晓银(028-87763797)

发文日:

2023年03月17日



申请号: 202011326730.2

发文序号: 2023031701687560

申请人: 四川丰岩牧野农业发展有限公司,四川农业大学

发明创造名称: 一种提高乌骨鸡母雏鸡生长性能和免疫功能的中药组合物、饲料及其制备方法

## 第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实质审查请求, 根据专利法第35条第1款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第35条第2款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☐ 申请人要求以其在:

☐ 申请人已经提交了经原受理机构证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原受理机构证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第30条的规定视为未要求优先权要求。

3. ☐ 经审查, 申请人于\_\_\_\_\_提交的修改文件, 不符合专利法实施细则第51条第1款的规定, 不予接受。

4. 审查针对的申请文件:

☐ 原始申请文件。 ☐ 分案申请递交日提交的文件。 ☒ 下列申请文件:

发明初审公布文本

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下列对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	芪丹茯厚散对四川山地乌骨鸡雏鸡生长性能和免疫功能的影响	2020-09-20

6. 审查的结论性意见:

关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。

☐ 说明书不符合专利法第33条的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第17条的规定。



# 国家知识产权局

☐ \_\_\_\_\_

关于权利要求书：

- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 2 条第 2 款的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 9 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 1-9 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 19 条的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ \_\_\_\_\_

- ☐ 申请不符合专利法第 26 条第 5 款或者实施细则第 26 条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第 19 条第 1 款的规定。
- ☐ 分案申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见，审查员认为：

- ☐ 申请人应当按照通知书正文部分提出的要求，对申请文件进行修改。
- ☐ 申请人应当在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由，并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改，否则将不能授予专利权。
- ☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容，如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分，其申请将被驳回。

☐ \_\_\_\_\_

8. 申请人应注意下列事项：

- (1) 根据专利法第 37 条的规定，申请人应在收到本通知书之日起的 4 个月内陈述意见，如果申请人无正当理由逾期不答复，其申请被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应当符合专利法第 33 条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围，同时申请人对专利申请文件进行的修改应当符合专利法实施细则第 51 条第 3 款的规定，按照本通知书的要求进行修改。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处，凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约，申请人和/或代理师不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。
- (5) 对进入实质审查阶段的发明专利申请，在第一次审查意见通知书答复期限届满前（已提交答复意见的除外），主动申请撤回的，可以请求退还 50% 的专利申请实质审查费。

9. 本通知书正文部分共有 2 页，并附有下列附件：

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 5 页。

☐ \_\_\_\_\_

审查员：韩科厅

联系电话：010-53961966

审查部门：专利审查协作北京中心





## 第一次审查意见通知书

申请号:2020113267302

本申请涉及一种提高乌骨鸡母雏鸡生长性能和免疫功能的中药组合物、饲料及其制备方法。  
经审查，现提出如下的审查意见。

### 一、权利要求 1-9 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性

权利要求 1 请求保护一种提高乌骨鸡母雏鸡生长性能和免疫功能的中药组合物。对比文件 1（芪丹茯厚散对四川山地乌骨鸡雏鸡生长性能和免疫功能的影响，唐利军，《黑龙江畜牧兽医》，2020 年第 18 期，第 141-144，150 页，20200920）公开了提高四川山地乌骨鸡雏鸡生长性能和免疫功能的芪丹茯厚散，组分含黄芪、丹参、厚朴、茯苓（参见摘要，前言）。

因此，权利要求 1 与对比文件 1 的区别技术特征在于：权利要求 1 请求保护提高乌骨鸡母雏鸡生长性能和免疫功能的中药组合物，两者的原料药组成不同，限定了各原料药的重量份。

虽然权利要求 1 与对比文件 1 相比存在多个区别技术特征，但评判一项发明的创造性时应将技术问题、技术方案和技术效果作为一个整体考量，不能脱离技术问题和技术效果单纯从区别技术特征的数量多少来考量。在证实一个技术方案能解决的技术问题和达到的技术效果的证明材料的真实性、可信度受到质疑导致缺乏证明力的情况下，即便该技术方案本身相对现有技术存在再多的区别技术特征，本领域技术人员也无法判断这些区别技术特征能够给发明带来何种技术价值。而那些没有技术价值，只是为了与现有技术区别而有所不同的技术方案无法体现出发明相对于现有技术的创造性贡献之所在。因此，要确定上述区别技术特征实际解决了何种技术问题，首先要判断本申请实际达到的技术效果。

具体到本案：本申请说明书的“结合具体的实验数据说明本发明的技术效果”部分与对比



文件 1 的 1 材料部分、2 方法部分、3 结果与分析部分、4 讨论部分的撰写高度相似，甚至完全相同，包括诸如病例的诊断和纳入标准、样品采集、样品测定、病例的选择等，甚至是实验数据和实验结果均完全相同或高度相似；例如，本申请说明书表 1、表 4 与对比文件 1 的表 1、表 4 的第 28 天的两行数据（平均值和标准偏差）以及实验结果均相同。本申请说明书表 2-3 与对比文件 1 表 2-3 对应部分数据也高度雷同。然而，本申请与对比文件 1 中药组合物的原料药组成及其重量份、制备方法、所治疗的疾病、鸡的种类均不相同，竟然具有完全相同或高度相似的实验数据和实验结果，这对于本领域技术人员来说是不可思议的。这些原因导致本申请说明书记载的实验结果的可信度降低，使得本领域技术人员不能认可说明书声称解决的技术问题和取得的技术效果。

因为专利制度所追求的是在专利权人的合法利益与社会公众的合法利益之间实现一种合理的利益平衡。所以作为获得专利权保护的对价，在申请文件中披露真实可信并且充分详实的技术信息以使社会公众能够获得新的有用的技术信息是申请人的首要义务。那些在原始说明书中未被真实充分披露的技术效果，既不能作为认定发明实际解决的技术问题的事实基础，也不属于申请人在申请日时已经作出的技术贡献，不能用于证明发明付出了创造性的劳动。

基于上述理由，虽然权利要求 1 相对于对比文件 1 存在多个区别技术特征，但在技术效果不被认可的情况下，实际解决的技术问题只是对现有技术的一种随机组合。然而，提出一个效果未经证实的、随机组合的技术方案，得到一种不同于现有技术的产品，对本领域技术人员来说无需付出创造性劳动，对现有技术没有作出技术贡献。因此，相对于对比文件 1 和本领域的常规技术实践而言，权利要求 1 并未显示出突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第 22 条第 3 款有关创造性的规定。

从属权利要求 2 对原料药的重量份作了进一步限定；权利要求 3-5 请求保护一种提高乌骨鸡母雏鸡生长性能和免疫功能的饲料；权利要求 6-9 请求保护一种提高乌骨鸡母雏鸡生长性能



和免疫功能的饲料的制备方法。权利要求 2-9 与对比文件 1 相比虽然存在多个区别技术特征，包括用途、原料药组成及其重量份、制备方法等，但其实际解决的技术问题仅仅是对现有技术的一种随机组合。而利用各种已知的中药材进行随机的组合，从而得到一种不同于现有技术的中药组合物以及将中药组合物与基础日粮混合制备饲料，对于本领域技术人员来说是无需付出创造性劳动的，对现有技术没有作出技术贡献。因此，权利要求 2-9 也不符合专利法第 22 条第 3 款有关创造性的规定。

基于上述理由，本申请不具备创造性，同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容，因而即使申请人对权利要求进行重新组合和 / 或根据说明书记载的内容作进一步的限定，本申请也不具备被授予专利权的前景。

因此，本申请不会被授予专利权。

**本通知书前文第8条第（5）条指出：对进入实质审查阶段的发明专利申请，在第一次审查意见通知书答复期限届满前（已提交答复意见的除外），主动申请撤回的，可以请求退还50%的专利申请实质审查费。**

如您对审查意见存在疑问，可拨打审查员电话010-53961966，或值班电话010-53962010，也可通过邮箱sxbjzx\_yijian@cnipa.gov.cn 反馈意见。请注意：邮箱反馈的内容不具备法律效力，请将正式的意见陈述书和/或修改文本在规定期限内提交给专利局受理部门。

审查员姓名:韩科厅  
审查员代码:30081865