



610000

成都市天府新区华阳华府大道 1 段 1 号蓝润 ISC2 栋 1 单元 2008 号 成都天汇致远知识产权代理事务所(普通合伙)
韩晓银(028-87763797)

发文日:

2023 年 04 月 06 日



申请号: 202110074945.8

发文序号: 2023040601486180

申请人: 西南民族大学

发明创造名称: 一种牛纽布病毒重组 VP1 基因、重组蛋白及其应用

第四次审查意见通知书

1. ☒ 审查员已经收到申请人于 2023 年 4 月 1 日提交的意见陈述书,在此基础上审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

☐ 根据国家知识产权局于 _____ 年 _____ 月 _____ 日作出的复审决定,审查员对上述专利申请继续进行实质审查。



2. ☐ 经审查,申请人于 _____ 提交的修改文件,不符合专利法实施细则第 51 条第 3 款的规定,不予接受。

3. 继续审查是针对下列申请文件进行的:

☐ 上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件。

☒ 前次审查意见通知书所针对的申请文件以及上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件替换文件。

☐ 前次审查意见通知书所针对的申请文件。

☐ 上述复审决定所确定的申请文件。



4. ☒ 本通知书未引用新的对比文件。

☐ 本通知书引用下列对比文件(其编号续前,并在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
----	--------	---------------------

5. 审查的结论性意见:

关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

☐ 说明书的修改不符合专利法第 33 条的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 17 条的规定。



关于权利要求书:

☐ 权利要求 _____ 不符合专利法第 2 条第 2 款的规定。

☐ 权利要求 _____ 不符合专利法第 9 条第 1 款的规定。



国家知识产权局

- ☐ 权利要求_____不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☐ 权利要求_____不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求_____不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求_____属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☒ 权利要求 1-2 的修改不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 19 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ _____

☐ 申请不符合专利法第 26 条第 5 款或者实施细则第 26 条的规定。

☐ 申请不符合专利法第 19 条第 1 款的规定。

☐ 分案申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

☐ 申请人应当按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

☐ 申请人应当在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

☐ _____

7. 申请人应注意下列事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 2 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应当符合专利法第 33 条的规定, 不得超出原说明书和权利要求书记载的范围, 同时申请人对专利申请文件进行的修改应当符合专利法实施细则第 51 条第 3 款的规定, 按照本通知书的要求进行修改。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应当邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理师不得前来国家知识产权局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 1 页, 并附有下列附件:

☐ 引用的对比文件的复印件共_____份_____页。

☐ _____

审查员: 倪志远

联系电话: 028-62968796

审查部门: 专利审查协作四川中心



210403
2022.10

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。



第四次审查意见通知书

申请号:2021100749458

申请人于 2023 年 4 月 1 日提交了意见陈述书和经过修改的申请文件,审查员在阅读了上述文件后,对本案继续进行审查,再次提出如下审查意见:

一、权利要求的修改不符合专利法第 33 条的规定

1、权利要求 1 请求保护一种制备牛痘病毒重组 VP1 基因蛋白的方法。

权利要求 1 为方法权利要求,申请人是根据说明书实施例 1 的记载重新修改了权利要求 1。然而,权利要求 1 并未完整表述实施例的技术方案,而是对其进行了技术特征的删除式修改,所述修改使得新的权利要求 1 并未记载在原申请文件中,因而修改超范围。具体的,权利要求 1 步骤(2)记载了直接获得表达载体的技术特征,而原文中则记载了挑取单克隆菌落阳性鉴定从而获得表达载体的手段。权利要求 1 步骤(3)也未记载培养基中含有卡那霉素,次日挑取菌落,培养基体积等手段,而这些在原实施例 1 中均有记载。权利要求 1 步骤(4)也未记载次日、接种比例、卡那霉素、PBS 浓度等多个参数,而原实施例 1 中均有记载。……权利要求 1 删减实施例 1 的技术特征包括且不限于前述列举的情形。可见,申请人在修改权利要求 1 时是在原实施例 1 的基础上进行了概括、删减等超出原文记载的修改方式进行修改的。因此,权利要求 1 的修改不符合专利法第 33 条的规定。

2、权利要求 2 请求保护一种牛痘病毒抗体检测试剂盒,其引用了权利要求 1,因此,权利要求 2 也不符合专利法第 33 条的规定。

二、针对申请人提交的意见陈述的回复

申请人认为权利要求具备创造性。

审查员认为:参见前述可知,首先新提交的权利要求修改超范围,是属于不被授权的情形。审查员并未对权利要求继续进行创造性的评述。其次,即使申请人提交的权利要求不超范围,参见前三次审查意见通知书也可知权利要求也不具备创造性。

基于上述理由,本申请的权利要求的修改超出了原说明书和权利要求书的记载,同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容,因而即使申请人对权利要求进行重新组合和/或根据说明书记载的内容作进一步的限定,本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出本申请具有创造性的充分理由,本申请将被驳回或视为撤回。

审查员姓名:倪志远

审查员代码:30141012