



国家知识产权局

610000

成都市天府新区华阳华府大道1段1号蓝润ISC2栋1单元2008号 成都天汇致远知识产权代理事务所(普通合伙)
韩晓银(028-87763797)

发文日:

2024年03月05日



申请号: 202011513312.4

发文序号: 2024030501823220

申请人: 宁德市鼎诚水产有限公司, 宁德师范学院

发明创造名称: 一种鱼饲料及其应用

驳 回 决 定

1. 根据专利法第38条及其实施细则第59条的规定, 决定驳回上述专利申请, 驳回的依据是:

- ☐ 申请不符合专利法第2条第2款的规定。
☐ 申请属于专利法第5条或者第25条规定的不授予专利权的范围。
☐ 申请不符合专利法第9条第1款的规定。
☐ 申请不符合专利法第19条第1款的规定。
☐ 申请不符合专利法第22条第2款的规定。
☒ 申请不符合专利法第22条第3款的规定。
☐ 申请不符合专利法第22条第4款的规定。
☐ 申请不符合专利法第26条第3款或者第4款的规定。
☐ 申请不符合专利法第26条第5款或者实施细则第29条的规定。
☐ 申请不符合专利法第31条第1款的规定。
☐ 申请的修改不符合专利法第33条的规定。
☐ 申请不符合专利法实施细则第11条的规定。
☐ 申请不符合专利法实施细则第23条第2款的规定。
☐ 分案申请不符合专利法实施细则第49条第1款的规定。
☐ _____

详细的驳回理由见驳回决定正文部分(共3页)。

2. 本驳回决定是针对下列申请文件作出的:

☐ 原始申请文件。 ☐ 分案申请递交日提交的文件。 ☒ 下列申请文件:

申请日提交的摘要附图、说明书摘要、说明书第1-40段、说明书附图; 2023年12月10日提交的权利要求第1-6项。

3. 根据专利法第41条及实施细则第65条的规定, 申请人对本驳回决定不服的, 可以在收到本决定之日起3个月内向专利局复审和无效审理部请求复审。根据专利法实施细则第113条的规定, 复审费应在上述期限内缴纳, 期满未缴纳或者未缴足的, 视为未提出请求。

审查员: 罗佩竹

联系电话: 0512-88996544

审查部门: 专利审查协作江苏中心



210407
2023.03

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。



驳回决定

申请号：2020115133124

本决定涉及申请号为 2020115133124 的名称为“一种鱼饲料及其应用”的发明专利申请（下称“本申请”），申请人为宁德市鼎诚水产有限公司，申请日为 2020 年 12 月 21 日。

一、案由

本申请原申请文件权利要求书包括 3 项独立权利要求 1、6、7 以及 6 项从属权利要求 2-5、8-9。

应申请人于 2020 年 12 月 21 日提出的实质审查请求，审查员对本申请进行了实质审查，并于 2023 年 04 月 29 日发出了第一次审查意见通知书，指出权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。权利要求 2-9 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。通知书中引用了如下对比文件：

对比文件 1：CN105519796A，公开日为 2016 年 04 月 27 日；

对比文件 2：CN104082214A，公开日为 2014 年 10 月 08 日。

申请人于 2023 年 08 月 23 日针对第一次审查意见通知书提交了意见陈述书，并对权利要求进行了修改，将权利要求 2 的内容补入权利要求 1，限定大黄鱼饲料，适应性修改其他权利要求；申请人认为权利要求具备创造性，理由如下：对比文件 1 只有黄栀子和本申请相同，其他成分都不同。对比文件 2 公开的是促进大黄鱼体表颜色变黄的饵料，饲料添加剂与饵料是不同的，饲料添加剂是功能性物质，不能直接饲喂，只能少量添加在饵料中。对比文件 1 公开的黄鲷鱼是淡水鱼，大黄鱼是海鱼，用淡水鱼的饵料饲喂海鱼会导致营养不良等问题。对比文件 1 没有公布技术效果，只是声称效果，对比文件 1-2 的原料与本申请不同，对比文件 1 不能保证大黄鱼肉质。对比文件 2 给出的技术启示是“雨生红球藻与南极磷虾”共同作用，可以促进颜色大黄鱼颜色变黄、增强抗病虫害的能力，达到高产、优质的目的。而本申请则是“蟹虾粉，大麦虫，巴戟天，碟呤，紫薯，黄栀子”这些组分共同作用起到保证大黄鱼肉质和增强大黄鱼的体表颜色的作用。“大麦虫、巴戟天、碟呤、紫薯、黄栀子”这些成分并不含有虾青素和类胡萝卜素。

审查员继续审查，并于 2023 年 10 月 19 日发出第二次审查意见通知书，指出权利要求 1-8 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。通知书没有引用新的对比文件。

针对上述审查意见通知书，申请人于 2023 年 12 月 10 日递交了意见陈述书，对权利要求进行了修改；将从属权利要求 2-3 的内容补入权利要求，适应性修改其他权利要求，申请人认为：本申请要解决的技术问题是提高大黄鱼肉质、产量和体色，对比文件 1 是为了预防疾病，本申请通过实施例的记载验证了原料特定复配才可提高产量、改善肉质和体色。对比文件 1 是将黄栀子和其他原料一起使鱼体变色，并非黄栀子一种中药作用。本申请的原料缺一不可，对比文件 2 的技术构思是通过雨生红球藻粗粉与南极磷虾粗粉复配生产出具有加深体色、抗病、高产鱼饲料，而本申请实验证明并不是添加富含虾青素和类胡萝卜素的组分就能获得产量高、肉质好、体色好的效果，需要各组分的合理搭配。对比文件 2 没有给出启示。对比文件 1 没有改善肉质的作用，对比文件 2 也没有证据证明效果。

审查员认为，本案事实已经清楚，因此针对申请日提交的摘要附图、说明书摘要、说明书第 1-40 段、说明书附图；2023 年 12 月 10 日提交的权利要求第 1-6 项作出本驳回决定。

二、驳回理由

权利要求 1 请求保护一种大黄鱼饲料，对比文件 1（CN105519796A）公开了一种用于黄鲷鱼饲养的饲料添加剂配方方法，它按以下重量比组分：黄栀子 57，鱼腥草 22，甘草 4.5，淡竹叶 9，大青叶 6.5，黄连 1；上述组分材料均采用经干制物质。将上述组分材料分别粉碎至 180 目的粉末再按重量比组分充分混合即成用于黄鲷鱼饲养的饲料添加剂。由于饲料添加剂均采用天然中草药制造，具有清热解毒，凉血通便等功效。并且通过鱼的肠胃道吸收后，使鱼体慢慢变成黄色，更符合天然商品鱼的要求。每天早晚各一次喂食，喂养一个星期后即达到良好效果（参见对比文件 1 说明书 8-9 段）。可见，对比文件 1 公开了一种包含黄栀子和其他中药的鱼饲料，具有增加体表黄色的作用。

权利要求 1 与对比文件 1 的区别为：适用于大黄鱼，还包括蟹虾、大麦虫、紫薯，药物成分不同，原料用量不同。基于上述区别，权利要求 1 实际解决的技术问题是如何提供一种营养不同的另一黄色鱼的饲料。

对于上述区别，对比文件 2（CN104082214A）一种能促进大黄鱼体表颜色变黄的方法，其特征在于包括以下步骤：



饵料原料调配: 按重量百分比调配饵料原料, 其中配合饲料粉 60%~62%、新鲜小杂鱼 20%~25%、雨生红球藻粗粉 3%~5%、南极磷虾粗粉 8%~10%;

饵料制作: 将步骤(1)中配合饲料粉与雨生红球藻粗粉、南极磷虾粗粉按比例混合均匀, 然后与新鲜小杂鱼一同放入软颗粒饵料机内制作成软颗粒饵料;

投喂管理: 当大黄鱼体重为 100g~400g 期间, 每天投喂步骤(2)获得的软颗粒饵料一次, 投喂量为鱼体重的 5%~7%, 投喂时间是傍晚 17:00~19:20; 当大黄鱼体重大于 400g 时, 每天投喂步骤(2)获得的软颗粒饵料两次, 总投喂量为鱼体重的 6%~8%, 投喂时间是早上 5:00~6:30 和傍晚 17:00~19:30 各一次, 其中早上的投喂量占总投喂量的 35%。(参见对比文件 2 权利要求 1)。可见, 对比文件 2 给出了向鱼饲料中添加富含虾青素和胡萝卜素的原料, 本领域技术人员熟知富含虾青素和胡萝卜素的原料, 有动机添加这类原料并调整用量。同时, 对比文件 1 公开了使用中药增强抗病力、促生长, 本领域技术人员可常规调整具体药物种类。原料用量可通过常规实验调整确定。对比文件 2 已经公开了富含虾青素、胡萝卜素的原料, 基于此, 不难选择合适的类似原料并调整用量。

因此, 权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

权利要求 2 进一步限定了鱼饲料的制备方法。对比文件 1 公开了如前所述内容, 可见, 对比文件 1 公开了粉碎混合制备鱼饲料的方法。本领域技术人员可根据原料特点常规调整混合、粉碎的顺序。而制粒是常规制备饲料方法, 不难选择。因此, 该权利要求不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

权利要求 3 请求保护前述产品的应用。对比文件 1 公开了产品用于黄颡鱼体色提升。权利要求 5 与对比文件 1 的区别为: 用于大黄鱼。对于上述区别, 大黄鱼体色提升与黄颡鱼具有类似的特点, 本领域技术人员容易想到将其用于大黄鱼体色提升。因此, 权利要求 5 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

权利要求 4 请求保护一种提升大黄鱼体色的养殖技术。对比文件 1 公开如前内容, 可见, 对比文件 1 公开了一种提升黄色鱼类体色的养殖技术。

权利要求 4 与对比文件 1 的区别为: 强调了大黄鱼, 饲料的原料配方不同, 限定了养殖区水温、盐度、水流、养殖时间等。基于上述区别, 权利要求 4 实际解决的技术问题是如何提供一种不同的黄色鱼类养殖技术。

对于饲料, 具体参考前述权利要求的评述。大黄鱼体色提升与黄颡鱼具有类似的特点, 本领域技术人员容易想到将其用于大黄鱼体色提升。而合理控制养殖区水温、盐度、水流、养殖时间等参数是本领域常规思路, 本领域技术人员容易通过常规实验调整这些参数。

因此, 权利要求 4 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

权利要求 5-6 是从属权利要求, 进一步限定了投喂时间、用量等。对比文件 1 公开了投喂时间、次数等。对比文件 2 公开了具体投喂细节, 基于此, 本领域技术人员可根据饲喂效果调整具体投喂细节。因此, 该权利要求不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

申请人认为: 本申请要解决的技术问题是提高大黄鱼肉质、产量和体色, 对比文件 1 是为了预防疾病, 本申请通过实施例的记载验证了原料特定复配才可提高产量、改善肉质和体色。对比文件 1 是将黄栀子和其他原料一起使鱼体变色, 并非黄栀子一种中药作用。本申请的原料缺一不可, 对比文件 2 的技术构思是通过雨生红球藻粗粉与南极磷虾粗粉复配生产出具有加深体色、抗病、高产鱼饲料, 而本申请实验证明并不是添加富含虾青素和类胡萝卜素的组分就能获得产量高、肉质好、体色好的效果, 需要各组分的合理搭配。对比文件 2 没有给出启示。对比文件 1 没有改善肉质的作用, 对比文件 2 也没有证据证明效果。

对于上述理由, 首先, 对比文件 1 公开了利用黄栀子增加黄色鱼体色泽的思路, 在本领域, 通过添加有色原料来促进饲喂对象的体色是常规方法。本领域技术人员容易通过常规实验筛选合适的原料并预期效果。对比文件 2 公开了雨生红球藻和虾, 本申请也使用了蟹虾粉和雨生红球藻等藻类, 其主要营养配方构思与对比文件 2 类似, 对比文件 2 能给出相应的启示。其次, 申请人强调了原料的配伍, 但根据功效选择调整原料是本领域常规构思, 本领域技术人员能够通过常规实验来筛选调整原料及用量。并且, 本申请所采用的碟呤多以药物形式存在, 其用于饲料的安全性并无论证, 本申请的原料还存在安全风险。

因此, 申请人的意见陈述不能克服本申请不具备创造性的缺陷。



三、决定

综上所述，本发明专利申请不符合专利法第 22 条第 3 款的规定，属于专利法实施细则第五十九条第二项的情况，因此根据专利法第三十八条予以驳回。

根据专利法第四十一条第一款的规定，申请人如果对本驳回决定不服，可以在收到本驳回决定之日起三个月内，向专利局复审和无效审理部请求复审。

审查员姓名:罗佩竹
审查员代码:30090873